

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Черкес Татьяны Владимировны «Генезис и эволюция жанра баллады в русской поэзии конца XVIII – начала XXI вв.: хронотоп, сюжет, субъектная организация», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Диссертационное исследование Черкес Т.В., без сомнения, следует признать состоявшимся. Оно проведено на хорошем профессиональном уровне, о чем свидетельствуют весомые результаты и аргументированные выводы, основанные на анализе и интерпретации художественных текстов. Отмечу добротную филологическую образованность соискателя, в частности, владение им понятийным языком, навыками применения литературоведческих методов, соответствующих содержанию и структуре исследуемой проблемы.

В автореферате хорошо прописаны актуальность исследования, его теоретическая и практическая значимость, научная новизна. Добавлю, что в контексте современной литературной практики с ее установкой на переосмысление традиции, в том числе, жанровой, филологическое внимание к исторической поэтике жанра как такового, как «формы видения и понимания действительности» (Медведев П.Н.), обусловленной сменой мировоззренческих и художественных парадигм, приобрело актуальную необходимость. Это касается и конкретных жанров, прежде всего, тех, которые определяют содержание литературного процесса в границах «большого времени», к каковым относится и баллада, представленная в истории европейской литературы в различных национальных вариантах, стилевых модификациях и авторских вариациях.

Теперь о диссертации в более развернутом формате. Начну с основных профессиональных ее достоинств.

Первое. Анализ художественных произведений, проведенный в единстве с жанрологической теорией баллады, с одной стороны, и в контексте исторических и литературных обстоятельств, с другой, что обеспечило аргументированность интерпретации историко-литературного материала. В частности, исключительный интерес в этом плане вызывает исследованная эволюция сюжетов о «мертвом женихе» и «мертвой невесте», несостоявшейся свадьбе, «русалочьем мифе». Столь же убедительными являются подтвержденные аналитическим прочтением конкретных текстов размышления об



эволюционных изменениях в субъектной организации баллады, о балладном двоёмии и исторических изменениях в балладном хронотопе.

Второе. Оригинальная версия происхождения жанра из «мифологического сюжета свадьбы» как протосюжета баллады. Комплексный подход к осмыслению свадебного сюжета, точнее, сюжета несостоявшейся свадьбы, обеспечил выход к пониманию мировоззренческой основы баллады, следовательно, причин ее актуализации в переломные (переходные) периоды русской общественной и литературной истории.

Третье. Теоретическая дифференциация инвариантных, вариативных и периферийных жанровых признаков баллады, верифицированных на конкретном поэтическом материале в отдельных и развернутых параграфах диссертации. К периферийным я бы отнес не только «принципы стиховой организации баллады», но и формы речевой организации – монологическую/диалогическую. (Замечу, что в параграфе о «речевой сфере» баллады этот признак получает свое конкретное содержательное наполнение).

Четвертое. Проблемное осмысление балладного материала позволило выстроить убедительную концепцию эволюции жанра, приемлемую при практическом исследовании исторической поэтики разнонациональных баллад европейского региона.

В целом, все выдвинутые в диссертации положения получили развернутые и доказательные подтверждения, а выдвинутые задачи – убедительные решения.

Перейду к адресованным соискателю замечаниям.

1. Следовало бы соотнести балладу с другими системными жанрами романтизма, к примеру, псевдофольклорными думой и исторической песней для выявления их типологии, их взаимовлияния, характерного для русской баллады.

2. Вполне уместным представляется введение в исследование компаративного вектора, а именно, сопоставление русской баллады с западноевропейской для установления поэтологического и тематического «сходства несходного» между ними.

3. Несколько наивным выглядит суждение о «Заблудившемся трамвае» Н. Гумилева как о «мифологизации новых средств передвижения». У этой визионерской баллады есть собственная литературоведческая история.

В целом же, диссертация Черкес Т.В. представляет собой самостоятельное, оригинальное и завершенное исследование, обладающее несомненной новизной в постановке и решении сложной и актуальной проблемы, прошедшее серьезную апробацию, имеющее теоретическое значение для научной жанрологии и практическое – в образовательной сфере.



Диссертация Черкес Т.В. «Генезис и эволюция жанра баллады в русской поэзии конца XVIII – начала XXI вв.: хронотоп, сюжет, субъектная организация» отвечает всем требованиям, предъявляемым к жанру диссертационной работы, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы, Текстология.

Не возражаю против размещения текста отзыва на сайте «Центра исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси».

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры литературоведения и журналистики  
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет  
им. И.А.Бунина» Борис Павлович Иванюк

Адреса и телефон автора отзыва:  
ул. Мира 136, кв. 23, г. Елец, Липецкая область, 399770;  
дом. телефон: (8)47467-60872;  
E-mail: [odinal47@mail.ru](mailto:odinal47@mail.ru)

Адреса и телефон организации:  
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина,  
ул. Коммунаров, 28, 1, г. Елец, Липецкая область, 399770;  
Телефон: 8(47467)21698; эл. адрес: [main@elsu.ru](mailto:main@elsu.ru)

Подпись <i>Иванюк</i>
<b>ЗАВЕРЯЮ</b>
Работник отдела кадров
<i>И. А. Иванюк</i> (подпись, расшифровка подписи)
«12» мая 2023г.



Отзыв поступил по эл. почте в свет по  
защите диссертации 12.05.2023г. *Френц (Богдан Е.И.)*  
с отзывом ознакомлена 17.05.2023г. *Черкес Т.В.*