

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

по диссертации Шиндлер Элины Геннадьевны

«Пластический фольклор и пластический фольклоризм в современном народном искусстве Беларуси», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

1. Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки

Диссертационное исследование Шиндлер Элины Геннадьевны, посвященное вопросам теории и практики изучения современного народного искусства Беларуси является актуальным и вызывает большой интерес, во-первых, в силу фундаментального значения традиционного художественного наследия для искусства и культуры нашей страны, а во-вторых, вследствие затронутых в ней важных аспектов методологии изучения современного художественного творчества нашего народа, в частности, касающихся степени его обусловленности влиянием традиционной народной культуры Беларуси и традиционного искусства.

Диссертация выполнена в рамках Государственных программ научных исследований на 2016-2020 и 20221-2025 гг.; она отражает итоги самостоятельно проделанной автором долгосрочной исследовательской и экспедиционной работы, собирательства, классификации и типологизации произведений традиционного и современного белорусского народного искусства и представляет собой результат научного осмысления диссертанткой основных тенденций и особенностей развития данного феномена в художественной культуре нашей страны. Поэтому содержание диссертации Шиндлер Элины Геннадьевны, представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, полностью соответствует заявленной теме исследования «Пластический фольклор и пластический фольклоризм в современном народном искусстве Беларуси».

2. Актуальность темы диссертации.

Поскольку до сих пор в отечественном искусствознании, несмотря на очевидное возрождение интереса к современной и традиционной народной культуре Беларуси, не было представлено исследований, посвященных комплексному изучению данного феномена национального искусства, тема диссертации Э.Г. Шиндлер, призванная заполнить эту лакуну, представляется и важной, и своевременной.

В данной работе впервые в отечественной науке представлена попытка комплексного исследования современного народного искусства Беларуси сквозь призму общеевропейской традиции научного изучения фольклорного наследия как части национальной культуры Беларуси, в целом охарактеризовано его

современное состояние, определены роль и место народной традиции в современной художественной культуре.

В своем исследовании, которое мы склонны рассматривать как междисциплинарное с уклоном в культурологическое, Э.Г. Шиндлер использовала широкий круг источников и данных из области археологии, этнографии, культурологи, фольклористики, культурологии, традиционного и современного народного искусства, что в целом обусловлено сложившейся в XIX-XX вв. общеевропейской традицией научного изучения традиционной народной культуры разных стран и народов, и такой подход, безусловно, обогатил ее исследование. Наглядная и ясная картина состояния современного народного искусства Беларуси требует проведения глубокого искусствоведческого анализа конкретного визуального материала для обоснования выявления достоверных результатов, представленных в работе в качестве иллюстраций теоретических положений.

Среди заявленных диссертанткой четырех исследовательских задач она сконцентрировалась преимущественно на решении первой и второй:

- обосновать необходимость введения в научный оборот терминов «пластический фольклор» и «пластический фольклоризм» и целесообразность их использования

- выявить признаки пластического фольклора в исторической динамике их возникновения и развития в ручном ткачестве, гончарстве и саломоплетении.

Так что третья и четвертая задачи:

- обозначить и систематизировать наиболее характерные признаки пластического фольклоризма;

- определить степень пластической фольклоризации в исследуемых видах современного народного искусства, -

оказались менее подробно и последовательно разработаны и менее обоснованы конкретными результатами искусствоведческого анализа визуального материала. Тем не менее, поставленные диссертанткой задачи исследования мы рассматриваем как полностью решенные.

Диссертантка предложила собственный вариант терминологического и типологического описания феноменов современного народного искусства Беларуси сквозь призму предложенных ею в исследовании терминов «пластический фольклор» и «пластический фольклоризм». В разных местах диссертации она называет их также категориями, и это размывает четкость научного аппарата исследования.

Э.Г. Шиндлер в своем исследовании представила научную концепцию изучения трех видов современного народного искусства Беларуси, используя новую предложенную ею терминологию, хотя принципиальной новизны и оригинальности научной идеи в ней немного. Термины «пластический фольклор» и «пластический фольклоризм» предполагают наличие аутентичной художественной традиции как основы народного искусства, сохранение которой или отступление от которой в целом описывает диапазон и общую динамику его развития.

В зависимости от конкретного вида традиционного народного искусства проявляются наглядно и его пластические (изобразительные, художественные) свойства, например, объемно-пластические свойства, ритмико-метрические характеристики орнаментальной структуры, композиционная специфика организации целого, характер рисунка, выразительность силуэта и т.д. В целом, сочетание традиции и вариативности, стремление следовать канону и в то же время отступать от него, вносить в устойчивые изобразительные схемы оригинальные художественные компоненты или использовать новые технические приемы как характерную особенность народного искусства определил еще П. Г. Богатырев в своем сборнике статей 1920-х гг. «Вопросы теории народного искусства» (русскоязычное издание 1971 г.).

Хотя хронологические рамки для выявления признаков пластического фольклора и проявлений пластического фольклоризма в *современных видах народного искусства*, каковыми автор считает ручное ткачество, гончарство и соломоплетение (эта оговорка в тексте диссертации примечательна с точки зрения интерпретации традиции) заданы Э.Г. Шиндлер в диапазоне конца XX - начала XXI века, основное внимание диссертантки посвящено изложению ретроспективной динамики развития народной традиции длиной в несколько тысяч лет, что несколько уводит нас от заявленного объекта исследования, современного народного искусства Беларуси, но обеспечивает широкий панорамный взгляд на его предмет.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту

Диссертационное исследование Шиндлер Элина Геннадьевны является результатом самостоятельных длительных научных изысканий, ею собран и систематизирован обширный иллюстративный материал (282 единицы), список информантов насчитывает 89 респондентов, приведены 3 акта о внедрении результатов исследования в образовательный, охранный процесс фиксации и сохранения нематериального наследия в качестве обучающих методических материалов. Оно обеспечено 10 публикациями (общий объем 5,1 а.л.), опирается на опыт экспедиционных исследований и знакомства с музейными артефактами. Автором собран, систематизирован, рассмотрен обширный библиографический материал (244 наименования). При всех вышеперечисленных достоинствах проделанной работы научная новизна и оригинальный исследовательский вклад в диссертации Э.Г. Шиндлер могли бы быть представлены более широко и разнообразно.

Диссертанткой предложена типологизация современного материала белорусского народного искусства посредством использования вводимой ею же дихотомической пары понятий «пластический фольклор» и «пластический фольклоризм», рассматриваемых по принципу соответствия/аутентичности либо отхода/противопоставления аутентичной народной традиции на иллюстративном материале из разных видов народного искусства. Ее истоки автор усматривает в глубокой первобытности, оттуда проводит единую линию

развития вплоть до сегодняшнего дня и на ее основе делает выводы о современном состоянии рассматриваемого вида народного искусства.

Э.Г Шиндлер демонстрирует явления пластического фольклора на обширном материале археологических, этнографических и культурологических данных, ограничивая в то же время художественно-стилистический анализ современного народного искусства, не вполне объемно аргументируя свои теоретические тезисы. Хотя в Заключении диссертации декларированы результаты, достигнутые по трем уровням исследования: «на уровне пластического фольклора как целостного явления, на уровне отдельных видов пластического искусства, на уровне отдельных изделий и отдельных элементов художественной формы» (с.109), в наибольшей степени отражены первый и второй, а третий и четвертый - в наименьшей.

Сама диссертантка обозначает, что «введение ею терминов «пластический фольклор» и «пластический фольклоризм» является шагом к дифференциации ранее слабо разделенного пласта искусства обозначаемого как «народное»; эти категории соответствуют двум векторам развития современного народного искусства: стремлению к сохранению фольклорного наследия и стремлению к адаптации фольклорных достижений в современные культурные и художественные процессы с целью решения современных художественных задач». Однако последние оказались не в полной мере раскрыты в тексте диссертации и в автореферате. Мы вынуждены констатировать также определенные разночтения в формулировке положений выносимых на защиту и результатов исследований, представленных в автореферате и в тексте заключения, что свидетельствует о необходимости более глубокой проработки научно-понятийного аппарата исследования.

В автореферате читаем:

– пластический фольклор – синоним материального художественного наследия сельской общины, развивавшегося в условиях натурального хозяйства и аграрно-обрядовой традиции, сформировал художественные черты, формообразующие и стилевые для фольклорных изделий. Разрыв в преемственности традиций и частичная утрата интуитивного распознавания и освоения фольклорной пластики требует целенаправленного изучения признаков пластического фольклора с целью их возвращения в современную художественную традиционную пластику

В Заключении:

- на первом этапе исследования обозначены границы пластического фольклора путем выявления его признаков в исторической динамике их появления и развития. Анализ художественной формы пластического фольклора выявил ее обусловленность 1.мировоззренческими представлениями, характерными для традиционной крестьянской общины, 2. технологическими особенностями производственной деятельности 3. использованными средствами художественной выразительности, что требует распределения признаков пластического фольклора на три категории: обусловленные мировоззренческим,

технологическим контекстами (мировоззренческие, технологические признаки) и собственно художественные.

Обозначив наличие в современном народном искусстве многочисленных художественных направлений, диссертантка не вполне четко обосновывает и определяет границы явления и смысл понятия «современное белорусское народное искусство». Она исключает из него мастеров и художников системы художественных промыслов, отнеся их к «народным ремеслам» и характеризует его как «слабо дифференцированный слой художественной деятельности в традиционном русле... который не может быть сведен к единому понятию...»

Использование диссертанткой в качестве нового методологического критерия дихотомической пары понятий «пластический фольклор» и «пластический фольклоризм» предполагает рассмотрение и описание явлений современного народного искусства Беларуси в русле современной исследовательской парадигмы: то есть не объемно, последовательно и структурно, как это принято в научной классике, а фиксированно, не описательно-аналитически, а фрагментарно-уплощено, посредством использования главного и единственного исследовательского критерия, отношения к народной традиции. Полученные результаты оцениваются в негативном или позитивном ключе, тем самым несколько схематизируя и искусственно упрощая художественную самобытность конкретных художественных явлений. Автор замечает, что провести четкую границу между фольклорными и фольклоризованными направлениями современного художественного творчества ... невозможно». «Хотя образцы пластического фольклоризма наделены рядом общих с пластическим фольклором черт, своей другой природой, целью создания, архитектурным построением, средствами воплощения художественного замысла они кардинально отличаются от изделий фольклорной художественной парадигмы». Эти утверждения требуют дополнительного разъяснения или уточнения.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации достаточно обеспечены, несмотря на некоторую терминологическую шаткость и отсутствие развернутых результатов художественно-стилистического анализа декоративного изобразительного материала. Исследование имеет большую реферативную составляющую. Не вполне достаточно использованы специальные методы современного искусствознания (формально-стилистический, сравнительно-стилистический, иконографический); Однако благодаря широкой апробации материалов исследования на международных и республиканских научных и научно-практических конференциях, наличие результатов внедрения, терминологически зыбкие и слабо подтвержденные результатами искусствоведческого анализа основные положения диссертационного исследования все же позволяют ввести в научный оборот данных его результаты.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию

Научное исследование Шиндлер Элина Геннадьевны потенциально адресовано широкой аудитории специалистов, прежде всего, практикам, преподавателям и методистам, народным мастерам, также оно может быть полезно культурологам, фольклористам, педагогам, дизайнерам. В процессе диссертационного исследования ею получены результаты, обладающие практической, экономической и социальной значимостью.

Научная значимость исследования может стать платформой для дальнейшего изучения весьма обширной научной области изучения современного народного искусства Беларуси.

Практическую значимость имеет разработанное соискательницей в рамках выполнения диссертационного исследования научно-методическое обеспечение, представленное тремя актами о внедрении результатов диссертационного исследования в охранную, выставочную, творческую и образовательную деятельность. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для пересмотра методик образовательной, воспитательной и творческой деятельности, для подготовки специалистов профильных направлений в учреждениях среднего специального образования.

Экономическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты ориентированы на создание таких производственно-экономических и проектно-творческих условий, при которых интенсифицируются процессы профессионального образования и самообразования специалистов широкого профиля: гуманитарного, художественно-проектного, образовательного, воспитательного, просветительского.

Социальная значимость работы обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования качества исследовательского, проектно-творческого, научно-образовательного, воспитательного процессов в учреждениях средне-специального и высшего образования Республики Беларусь, а также необходимостью в широкой просветительской работе с гражданами нашей страны по популяризации полученных научных данных и введенного в научный оборот круга документов и материалов.

6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати

Результаты выполненного исследования отражены в 10 публикациях, из них: 7 статей в рецензируемых научных изданиях (3,33 авт. л.), 3 статьи в сборниках материалов конференций (1,74 авт. л). Общий объем опубликованных работ составляет 5,1 авторских лист. Работа представлена также 3 актами о внедрении результатов диссертационного исследования. Наличие указанных публикаций свидетельствует о последовательности работы над диссертацией и достаточном научно-исследовательском потенциале соискателя.

7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК

Диссертация Шиндлер Элины Геннадьевны «Пластический фольклор и пластический фольклоризм в современном народном искусстве Беларуси» оформлена в соответствии с требованиями Инструкции по оформлению диссертации, автореферата и публикаций по теме диссертации. Диссертационная работа содержит большое количество исходных данных, имеет обширный иллюстративный ряд примеров. Автореферат диссертации отражает в достаточной степени и полноте суть исследования.

8. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Анализ диссертационного исследования Э.Г. Шиндлер показывает, что оно выполнено в соответствии с пунктами 19–21, 23–24, 26 Положения о присуждении ученых степеней и ученых званий в Республике Беларусь, предъявляемыми к данному виду работам, и является самостоятельно выполненной диссертационной работой по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Следует, однако, обратить внимание на имеющиеся в ней смысловые и технические противоречия и неточности, которые нуждаются в доработке и в процессе дальнейшей научно-исследовательской работы могут быть устранены диссертанткой.

1. Хотя объектом изучения обозначено современное народное искусство, большая часть описываемого в тексте диссертации материала связана с культурологическими, археологическими и этнографическими источниками, в то время как современный художественный материал представлен списком иллюстраций, обширным, разнородным, недостаточно систематизированным. Он рассматривается в работе а/фрагментарно и б/преимущественно номинально, как средство подтверждения или опровержения того или иного исходного теоретического постулата.
2. Поскольку заявленный предмет исследования – «признаки пластического фольклора и проявления пластического фольклоризма в современном народном искусстве», сам феномен современного народного искусства рассматривается не как цель, а как средство достижения поставленной цели, «определение признаков пластического фольклора и проявлений пластического фольклоризма в современном народном искусстве».
3. Не вполне корректна формулировка темы диссертации, поскольку заявленное в ней простейшее типологическое противопоставление теоретических понятий пластического фольклора и фольклоризма и их проявлений в современном народном искусстве Беларуси как некой констатации лишает восприятие конкретных памятников художественной цельности, а изложение материала – научной корректности; такой подход подменяет в силу оценочности суждений конкретное научное изучение современного пластического материала как живого развивающегося

явления, в котором естественным образом сплетается одно с другим, теоретическим декларированием.

4. Не вполне обоснован широкий разброс исследуемого художественного материала. Предпочтителен был бы более строгий отбор иллюстративного ряда произведений современного народного искусства, их более тщательное исследование с точки зрения художественного качества, конкретной художественной ценности, уникальности или своеобразия.
5. Приложение разработанного в рамках общеевропейской научной традиции категориально-терминологического аппарата к белоруской исследовательской традиции представляется нам механической заменой одних терминов другими; возможно, это и расширяет научный кругозор, однако ничего существенно нового не вносит в наше понимание действительности и процесс ее научного осмысления.
6. Суть проделанного исследования сводится к искусственной поляризации, уплощению художественных явлений и констатации в них противоположных качеств: фольклор либо фольклоризм. Такой научный подход, в целом, уже достаточно устарел; он некорректен и недостаточен для понимания процессов развития современного народного искусства, поскольку базируется на нормативно-оценочных суждениях академической исследовательской традиции, согласно которой аутентичность, то есть фольклорная основа – это хорошо и правильно, а отступление от нее, индивидуальные творческие вариации/инновации, то есть то, что автор называет фольклоризацией – плохо как досадное отступление от нормы, как ее нарушение. Подобный подход был бы и разумен, и обоснован в ситуации существования и полноценного функционирования источника самой фольклорной традиции – патриархального общества, основанного на ручном труде, натуральном обмене, семейно-родовой общности, половозрастном разделении труда, календарно-возрастной обрядности и т.д. В ситуации исчезновения такого источника, то есть самого традиционного общества и характерной для него системы отношений, а это именно то, что мы наблюдаем сегодня, теряет смысл и сам нормативный исследовательский подход, поскольку фольклорная традиция теперь а priori становится источником для индивидуальной творческой интерпретации, то есть объектом фольклоризации. Степень фольклоризации пропорциональна дистанции отхода от традиции. В этой ситуации даже детально точное воспроизведение образца и всей технологической цепочки является результатом творческой инновации. И здесь важно понимать, что именно исследуется, степень отступления от нормы или степень свободы автора и специфика ее индивидуального преломления в конкретном произведении современного мастера. Диссертантка выбирает первое и этим, на наш взгляд, ограничивает диапазон и характер своего исследования. Ведь современный исследовательский подход подразумевает опору на безоценочное суждение в рамках феноменологической философской

парадигмы, основанное на контекстуальном рассмотрении произведений народного искусства в рамках современной социо-культурной, мировоззренческой и цивилизационной парадигмы, к которой они на самом деле и принадлежат. И это отнюдь не означает смерть народной традиции, скорее, выражает способ продолжения ее существования в современном мире посредством переработки и воплощения в новой уникальной художественной форме, что диссертантка и обозначает в Заключении своей работы.

7. Гораздо перспективнее было бы использование безоценочной исследовательской парадигмы и с точки зрения работы с художественным материалом, когда в фокусе исследования оказалась бы непосредственный контакт с живыми памятниками: их наблюдение/описание, фиксация, систематизация, типологизация, сравнительно-стилистический анализ конкретного художественного материала вкупе с логически последовательно вытекающими выводами. Это требует хорошего профессионального ориентирования в его наглядно-визуальных качествах и эстетических достоинствах, чего диссертантка в своем исследовании не проявляет в превосходной степени.
8. Изобилие ретроспективного фактологического материала отражает предпочтение диссертанткой реферативного подхода к исследованию, которое основывается на первичной обработке, весьма добросовестной, что следует отметить, и систематизации огромной источниковедческой базы, большую часть которой составляют источники археологического, культурологического, этнографического, литературно-фольклорного характера. Они составляют половину работы (1 и 2 главы). При этом собственные теоретические постулаты автора, как и приведенные им научные выводы зачастую повторяют результаты исследований, сделанных ранее ее предшественниками. Так, в Главе 3 (3.1), декларируя обращение к материалу народного ткачества, автор в основном рассуждает о традиционном женском костюме, основываясь на результатах обширной группы исследований, проведенных ранее В. Седовым, Л. Дучиц, М. Винниковой, О. Лобачевской, В. Белявиной, А. Барвеновой, В. Селивончик. Диссертантка ограничивается декларацией полученных ранее выводов, не развивая их, а используя номинативно в рамках выбранного подхода, что, к сожалению, нивелирует научное качество проделанной ею большой и кропотливой работы по систематизации источниковедческой базы. Обращаясь к анализу современного материала, она описывает, в том числе, и современный сценический костюм, характеризуя его как явление фольклоризации. Отмечая влияние на него различных современных факторов, она, тем не менее, не придает им большого значения, оставаясь в рамках нормативно-оценочного подхода.
9. Констатируемая диссертанткой в качестве основного признака пластического фольклора технологическая обусловленность художественной формы – общее место в давней исследовательской

- традиции изучения народного искусства. Однако диссертантка добросовестно и подробно систематизирует материал по традиционным ремеслам, начиная с археологических источников до настоящего времени. Если основным достоинством ее работы является последовательная систематизация огромного объема данных, причем положительный акцент делается на проявления традиционного подхода (в пластическом фольклоре), то уязвимым местом диссертации является оценочно-негативная характеристика проявлений пластической фольклоризации как «почти полная оторванность от традиционного технологического и художественного основания» в противоположность следованию традиции, оцениваемому безусловно положительно (с.87). При том, что по ее же словам, «соединение признаков пластического фольклора и проявлений пластического фольклоризма - одна из наиболее выразительных примет современного гончарства (с.90).
10. В отличие от первого второй элемент предложенной диссертанткой терминологической диады, «пластический фольклоризм» обозначен в работе довольно абстрактно и оценочно-негативно как некое отступление и «упадок живой фольклорной традиции» (с.109); в то же время как явление и как научный термин он в достаточной степени не охарактеризован. Однако диссертантка справедливо замечает, что он «способен выполнить функцию спасения пластического фольклора».
 11. Проявления пластического фольклоризма ограничиваются констатацией самых общих признаков: отсутствие прямой передачи традиции от старших мастеров, использование промышленного глиняного теста, электропечей, ассортимент изделий «современной формы», свободная (в том числе и ассиметричная) форма изделий, стилизованные рисунки и композиции. В соломоплетении это такие признаки, как «намеренная декоративность и чрезмерное украшательство». В объем изучаемого материала по соломоплетению также входит довольно разнородная и пестрая продукция: это и объемные, и плоские композиции, и шляпы, и вырезанки, и пауки.
 12. Узкие рамки оценочного подхода, определяющие распределение признаков на хорошие-плохие и, в целом, негативная и довольно обобщенная оценка состояния современного народного искусства как «сильно фольклоризованного» не вполне раскрывают ни конкретной динамики развития, ни художественной специфики лучших образцов современной декоративно-прикладной продукции. Признаки фольклоризации в гончарстве, к примеру, ограничиваются лишь общим указанием на «использование автоматических станков, участие нескольких специалистов в технологическом процессе производства, нетрадиционный ассортимент изделий, их произвольную форму, использование полимерных лаков, свободную цветовую гамму, декоративные узорные элементы и композиции» (с.88). Позитивные примеры – работы мастеров ориентированных на следование традиции.

13. Выводы по Главе 3 отражают общую констатирующую оценку состояния видов народного искусства: в ткачестве почти полное отсутствие пластического фольклора, в гончарстве – фольклорные традиции остаются основой, а в соломоплетении есть и то, и другое, что обусловлено простотой и легкостью техник обработки соломки. Эти выводы не в полной мере отражены в результатах исследования.

Все вышеперечисленные замечания к работе Э. Г. Шиндлер не умаляют ее достоинств, а лишь свидетельствуют о большом интересе, который она вызвала. Теоретические обобщения и выводы диссертации, методические и практические разработки, несомненно, послужат базой дальнейших исследований в области искусствоведения, музейного дела, организации профессиональной подготовки творческих работников, специалистов научно-просветительского и педагогического профиля в указанной области деятельности.

9. Заключение

Диссертация Шиндлер Элины Геннадьевны «Пластический фольклор и пластический фольклоризм в современном народном искусстве Беларуси» является квалификационным научным трудом. Она соответствует требованиям ВАК Республики Беларусь, которые предъявляются к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура. В соответствии с п. 20 «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь» рекомендуется присудить Элие Геннадьевне Шиндлер ученую степень кандидата искусствоведения за следующие научные результаты:

- за введение в научный оборот терминов «пластический фольклор» и «пластический фольклоризм» и теоретическое обоснование их использования в области современного народного искусства;
- за выявление признаков пластического фольклора в исторической динамике их возникновения и развития в ручном ткачестве, гончарстве и соломоплетении;
- за обозначение и первичную систематизацию наиболее характерных для белорусского народного искусства проявлений пластического фольклоризма;
- за выявление признаков пластического фольклора и степени фольклоризованности исследуемых видов современного народного искусства.

Официальный оппонент:

кандидат искусствоведения,

доцент, доцент кафедры художественно-педагогического

образования факультета эстетического образования

учреждения образования

«Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»



Коврик О. А.
начальника ОК БГПУ
С. В. Кученко
18 06 2024

О. А. Коврик