

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Ван Янсинь

**«АРХИТЕКТУРА И ЦИФРОВОЕ ИСКУССТВО:
ТЕНДЕНЦИИ И СТРАТЕГИИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО СИНТЕЗА»**,
представленную на соискание учёной степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура

**Соответствие содержания диссертации специальности и отрасли науки,
по которым она представлена к защите**

Диссертационное исследование Ван Янсинь раскрывает концептуально-художественные направления синтеза архитектуры и цифрового искусства и перспективные стратегии его реализации в проектировании, дизайне архитектурной среды, а также в пространственном и пространственно-временном искусстве, что свидетельствует о соответствии содержания диссертации отрасли науки – «искусствоведение», и специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Актуальность темы диссертации

Актуальность темы работы обусловлена отсутствием в белорусском искусствоведении исследований мировых новаторских тенденций и основных стратегий художественного синтеза архитектуры и цифрового искусства к XX – нач. XXI в. Исследование Я. Ван представляет процессы влияния цифровых технологий на архитектурно-художественный синтез в формообразовании, дизайне, охране и популяризации архитектурного наследия на рубеже XX – XXI в.

Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту

В работе Я. Ван впервые в отечественной искусствоведческой науке на широком материале исследованы мировые новаторские тенденции и основные стратегии художественного синтеза архитектуры и цифрового искусства с к. XX по сегодняшний день во взаимосвязи с белорусским и китайским опытом. .

В диссертации рассмотрено и охарактеризовано большое количество примеров из мировой практики, многие из которых вводятся в научный оборот впервые, приведены даты создания работ, имена архитекторов.

Положения, выносимые автором на защиту, являются оригинальными результатами самостоятельного исследования. В целом представленная работа имеет ярко выраженный теоретико-прикладной характер.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность и научная обоснованность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечена анализом большого объема информации, собранной в процессе натурных обследований и изучения фотографических и литературных источников (соискателем рассмотрены около 80 возведённых объектов, инсталляций и малых архитектурных форм, виртуальных экспериментальных проектов); систематизацией значительного объёма литературных источников в области архитектуры, искусствоведения, культурологии, связанных с проблематикой архитектурно-художественного синтеза в контексте цифровизации.

Достоверность научных положений и рекомендаций подтверждается:

- применением широкого спектра научных методов: графоаналитического, историко-генетического, историко-сравнительного, историко-системного;
- анализом широкого спектра литературных и фотографических источников, материалов натурных обследований (приложение включает 91 иллюстрацию; в списке использованных источников указаны 182 наименования на английском, русском, китайском языках);
- апробацией на международных и республиканских научно-практических и научных конференциях (7 тезисов).

Структура содержания и названия глав соответствуют поставленным задачам. В заключении представлены развёрнутые аргументированные выводы, рекомендации по практическому использованию результатов диссертации в проектной практике и учебном процессе Беларуси. Задачи исследования раскрыты в диссертации в полной мере.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию

Результаты исследования могут быть использованы в научных работах по искусствоведению, культурологии, истории. Сформулированные автором теоретические положения позволяют проводить достаточно объективную и последовательную оценку произведений современной архитектуры, созданной в синтезе с цифровым искусством. В исследовании предложен подход, ясный и понятный широкому кругу людей, а не только специалистам, чем обусловлен потенциал данной методологии в сфере среднего, средне-специального и высшего образования. Таким образом, работа имеет высокую экономическую и социальную значимость.

Результаты исследования Я. Ван внедрены в практическую деятельность ОАО «Институт Минскгражданпроект», в образовательный процесс кафедры теории и истории искусств БГАИ. Рекомендовано использование материалов

диссертации в практической деятельности проектных и дизайн-мастерских, в учебном процессе подготовки специалистов профилей «архитектура», «дизайн предметно-пространственной среды», «арт-дизайн», «искусствоведение».

Опубликованность результатов диссертации в научной печати

Список публикаций соискателя включает 9 наименований, в том числе 5 статей в изданиях из перечня ВАК (2,26 а. л.), 4 – в сборниках материалов конференций (1,3 а. л.). Общий объем публикаций – 3,56 а.л. Результаты исследования и публикации по теме диссертации подготовлены соискателем самостоятельно. В соавторстве выполнены две статьи для сборников материалов конференций. Все публикации непосредственно относятся к теме диссертации, достаточно полно освещают её основные положения и выводы.

Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК

Оформление диссертации и автореферата соответствуют утверждённой ВАК Беларуси Инструкции о порядке оформления квалификационной научной работы (диссертации) на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук, автореферата и публикаций по теме диссертации.

Общий объем диссертации составляет 180 страниц: текстовая часть – 111 страниц, список использованных источников (182 наименования) и публикаций соискателя (9 наименований) – 16 страниц, три приложения – 53 страниц (91 иллюстрация, описание авторского творческого проекта, 2 акта о практическом использовании результатов диссертации). Материал изложен в соответствии задачам исследования. Иллюстративный материал дополняет текст диссертации и в наглядной форме демонстрирует выдвигаемые автором теоретические положения.

Замечания и вопросы по диссертации и автореферату

Существенных замечаний по данной работе нет.

Оценивая диссертацию положительно, считаю необходимым сделать несколько специальных замечаний:

1. В исследовании поставлена амбициозная цель: «раскрытие мировых новаторских тенденций и основных стратегий художественного синтеза архитектуры и цифрового искусства» (стр. 5). Логично предположить, что такое обобщающее исследование базируется на большом числе работ, анализирующих локальный опыт «синтеза архитектуры и цифрового искусства». Однако в выводах к первой главе нет ясности относительно массива локальных исследований. В тексте первой главы отмечено, что «Вне поля зрения исследователей (англоязычных и русскоязычных) остались многочисленные объекты, инсталляции и проекты...», «Неизученным остается разнообразие

синтетических и гибридных форм проникновения цифровой и традиционной архитектуры в произведения цифрового искусства», «не существует и значимых публикаций, посвященных явлениям культуры, где компьютеризация проявляется, как на уровне тематики произведения, так и на уровне исполнения работы» и т.д. (стр. 13). Закономерен вопрос: как охватить исследованием «произведения архитектуры и цифрового искусства конца XX – начала XXI века, в которых реализуются подходы к архитектурно-художественному взаимодействию» (стр. 5), а это «цифровая живопись на фасадах зданий, интерактивные инсталляции в городской среде, архитектурно-художественные объекты в дополненной и виртуальной реальности, образы архитектуры в компьютерной анимации, кино, цифровой живописи и т.д.», в географические рамки, включающих «Помимо Беларуси и Китая, ... Западную Европу, Северную Америку, Австралию и Юго-Восточную Азию» (стр. 28). Очевидно, это колоссальный объём материала, для того, чтобы даже просмотреть его не хватит и тысячи человеческих жизней. В параграфе , посвященном методике, автор вводит «критерии отбора», для того чтобы определить «значимые примеры», среди которых «характер произведения», «высокая оценка его выразительных качеств и культурной ценности экспертным сообществом», «концептуальное и художественное содержание произведения» (стр. 28-29). Но это не добавляет ясности: в какой последовательности применялись критерии, да и как физически это возможно без применения методик анализа больших данных. Очевидно что примеры из зарубежного опыта попадали в поле зрения автора через публикации в архитектурной периодике, интернет-изданиях, специальной литературе. Наверное, следовало бы в методологической главе охарактеризовать эти категории источников, чётче прописать критерии их выбора. Иначе остаётся непонятным, как, например, работа «Читатель обелиска», которую автор описывает на ст. 50, а потом еще пять раз упоминает в диссертации, иллюстрирует тенденции «синтеза архитектуры и изобразительного искусства», разнообразие «форм цифрового искусства», а также «выход из архитектурно-художественных ограничений трехмерного пространства». Поиск google показал единственное упоминание этой работы на сайте далеко не самого известного нью-йоркского архитектурного бюро (<https://noarchitecture.com/News-Unbuilt-Oblesik-Reader-2>), имеющего в портфолио всего три маломасштабных реализованных архитектурных проекта.

2. В диссертации есть опечатки и грамматические ошибки:

На с. 4 диссертации: «Взаимодействие архитектуры в цифрового искусства – это сложный многовекторный процесс» – вместо предлога «в» должен быть использован союз «и».

На с. 10 диссертации: «в контексте развития компьютерных технологий в конце XX – начале XXI веков» – вместо формы «веков» должна быть использована форма «в конце XX – начале XXI века».

На с. 72 диссертации: «В научной фантастике развивается образ города-дистопии с небоскрёбами и зданиями мегаструктурами» – в обороте «зданиями-мегаструктурами» не хватает дефиса

На с. 74 диссертации: «но не претендующих на статус подлинного творческого эксперимента» – опечатка, вместо «претендующих» должно быть «претендующих».

В 3 пункте «Заключения» на с. 109 диссертации и 15 автореферата: «К ограничениям цифрового искусства в проектировании относятся отсутствие связи» – между словами «относятся» и «отсутствие» должно стоять двоеточие.

Соответствие научной квалификации соискателя учёной степени, на которую он претендует

Диссертационное исследование Ван Янсинь «Архитектура и цифровое искусство: тенденции и стратегии художественного синтеза» является завершённой самостоятельной квалификационной работой, в которой ясно изложены и обоснованы теоретические принципы в области искусствоведения, имеющие научную, практическую и социальную значимость. Диссертационное исследование выполнено на профессиональном уровне, по содержанию, объёму и оформлению соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура. Научная квалификация соискателя соответствует учёной степени кандидата искусствоведения согласно «Положению о присуждении учёных степеней и присвоении учёных званий в Республике Беларусь».

Экспертиза представленной к защите кандидатской диссертации Ван Янсинь «Архитектура и цифровое искусство: тенденции и стратегии художественного синтеза» позволяет сделать вывод о том, что намеченная цель исследования – «раскрытие мировых новаторских тенденций и основных стратегий художественного синтеза архитектуры и цифрового искусства в конце XX – начале XXI века» достигнута. Работа соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь, а ее автор, Я. Ван, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура за:

– выявление общемировых форм цифрового искусства: экспериментальные виртуальные проекты 1990-х – 2020-х годов, интерактивные

архитектурные инсталляции конца 1990-х – 2000-х годов, фантазийные архитектурные пространства виртуальной и дополненной реальности 2010-х – 2020-х годов;

– определение трёх основных направлений выразительных возможностей цифрового искусства в новейшей архитектуре и охране историко-культурного наследия: инсталляции, скульптуры и арт-объекты в общественных пространствах 2010-х – 2020-х годов, здания 2010-х – 2020-х годов с фасадами «холстами» для демонстрации произведений цифрового искусства, анимационные модели существующих памятников и виртуальные реконструкции утраченных объектов для научно-исследовательской деятельности и производства научно-популярных фильмов;

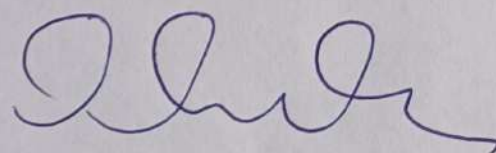
– выделение стратегий архитектурно-художественного синтеза в экспериментальном компьютерном формообразовании: создание гибридных реально-виртуальных инсталляций, наложение виртуальной реальности на материальный мир, выход из архитектурно-художественных ограничений трехмерного пространства, акцент на нелинейной скульптурности в формообразовании, исследование общественно-культурных проблем интеграции компьютерных технологий в архитектуру и городскую среду;

– выявление ряда перспективных подходов к реализации синтеза архитектуры и цифрового искусства, включающих акцент на образной выразительности, использование в архитектурно-художественных цифровых работах не только инструментов «упрощённой» виртуальной и дополненной реальности, но и «подлинной» трёхмерной виртуальной реальности, формирование «дизайна впечатлений», уникального опыта и переживаний, эмоционально-вовлечённого и мультисенсорного восприятия.

30.04.2025

кандидат искусствоведения, доцент,
доцент кафедры «Архитектура жилых
и общественных зданий»

Белорусского национального
технического университета



Е.В. Морозов

